

ECS verslag 27 en 28 juli 2020

Maandag 27 juli 2020 10.00uur – 11.30uur Via Webex	1. 10.00 – 10.30: (10)(2e) (Sport) - Wijzigingsregeling TASO 2. 10.30 – 11.30: (10)(2e) (Sport) – Beleidsregel tegemoetkoming verhuurders sportaccommodaties
Dinsdag 28 juli 2020 11.00uur – 12.30uur Via Webex	3. 11.30 – 12.30: (10)(2e) (DUS-I) – Versimpelde ondertekening bij regelingen VIPP Inzicht, VIPP 5, PTZ- vrijwilligers en EVC-Jeugd

1. Wijzigingsregeling TASO

Aanwezigen: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (Sport), (10)(2e) (Sport).

Achtergrondinformatie: Op grond van de Beleidsregel tegemoetkoming amateursportorganisaties COVID-19 (hierna: de TASO) wordt een financiële bijdrage geleverd aan de doorlopende lasten van amateursportorganisaties die tijdens de periode van de maatregelen ter bestrijding van COVID-19 geconfronteerd zijn met een omzetverlies van minimaal 20%. Met de onderhavige wijzigingsregeling wordt het beschikbare bedrag voor het verstrekken van tegemoetkomingen aan amateursportorganisaties opgehoogd met € 25 miljoen. Dit bedrag is beschikbaar gekomen ter ondersteuning van amateursportorganisaties die te maken hebben met omzetsdaling in de periode van 1 juni 2020 tot 1 september 2020. Met deze wijzigingsregeling komen daarom naast de doorlopende lasten in de periode van 1 maart 2020 tot 1 juni 2020, ook de doorlopende lasten in de periode van 1 juni 2020 tot 1 september 2020 in aanmerking voor een tegemoetkoming, mits de amateursportorganisatie ook in deze periode geconfronteerd is met een omzetverlies van minimaal 20%.

Bespreking:

Deze wijziging heeft te maken met de 25 miljoen die extra beschikbaar is gekomen ter ondersteuning van amateursportorganisaties die gedwongen moesten sluiten in verband met de maatregelen ter bestrijding van COVID-19. Met de ophoging van het beschikbare bedrag is ook een extra periode (juni 2020 tot september 2020) toegevoegd waarvoor een tegemoetkoming kan worden aangevraagd. Deze wijziging kan worden doorgevoerd, omdat de aanvraagtermijn 1 september 2020 pas begint. Indien de TASO nogmaals gewijzigd moet worden (doordat sportorganisaties als gevolg van een tweede COVID-19 golf opnieuw de deuren moeten sluiten) zal ook de aanvraagperiode moeten worden aangepast. Daarnaast is de TOGS-regeling van FZK inmiddels opgevolgd door de TVL-regeling. Door amateursportorganisaties uit te sluiten die aanspraak kunnen maken op de TVL-regeling, wordt dubbelfinanciering verder voorkomen.

FEZ vraagt naar aanleiding van de ECS-bespreking over de oorspronkelijke TASO-regeling of het het begrip omzetverlies inmiddels verder is verduidelijkt. Sport bevestigt dit. Op de website van DUS-I wordt hier verdere uitleg over gegeven. Qua facturen wordt hetzelfde gehandeld als bij de BOSA.

WJZ merkt op dat artikel 3, tweede lid op twee plaatsen is gewijzigd. Ter bevordering van de duidelijkheid is ervoor gekozen om het hele tweede lid opnieuw op te schrijven. De voorzitter is hiermee akkoord.

Sport merkt op dat de regeling, in verband met het zomerreces, pas eind augustus wordt gepubliceerd. De sector zal via de website van DUS-I wel al eerder worden geïnformeerd.

De voorzitter merkt ten aanzien van de nota op dat naast de regeling, ook de toelichting moet worden ondertekend. Sport neemt dit als besispunt op in de nota.

Het ECS is akkoord met de wijzigingsregeling.

2. Beleidsregel tegemoetkoming verhuurders sportaccommodaties

Aanwezig: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (10)(2e) (Sport), (10)(2e) (Sport).

Achtergrondinformatie: Op grond van deze regeling komen gemeenten, sportbedrijven en particuliere verhuurders in aanmerking voor een tegemoetkoming voor de in de periode van 1 maart 2020 tot 1 juni 2020 gederfde huurinkomsten als gevolg van de maatregelen ter bestrijding van de verdere verspreiding van COVID-19. Door gemeenten een tegemoetkoming te verstrekken voor hun huurinkomstenderving kunnen zij de huur van amateursportorganisaties kwijtschelden. Voor amateursportorganisaties zonder eigen accommodatie vormt de huur vaak de grootste kostenpost in hun exploitatie. Dit geldt ook voor amateursportorganisaties die de sportaccommodatie deels huren.

Bespreking:

In de kamerbrief die op 1 mei 2020 is verstuurd, is vermeld dat de compensatie van gemeenten en andere verhuurders via een SPUK zou lopen. Uit besprekingen met WJZ en BZK is gebleken dat een SPUK toch niet het juiste instrument is. Daarnaast zijn de verhuurders verschillend omgegaan met de huurverplichting van amateursportorganisaties (kwijtschelding, opschorting, inning etc.). Uiteindelijk is het daarom een tegemoetkomingsregeling geworden, waarmee het speelveld van particuliere verhuurders en gemeenten gelijk wordt getrokken.

De voorzitter merkt op dat deze tegemoetkomingsregeling anders is dan we gewend zijn (van bijvoorbeeld de Q-koorts regeling), omdat niet aan de voorkant, maar aan de achterkant wordt gecontroleerd.

Sport merkt ten aanzien van de definities op dat alleen de definities huurinkomsten en particuliere verhuurder nieuw zijn. WJZ stelt voor om in de definitie van particulier verhuurder de zinsnede "niet zijnde een gemeente of sportbedrijf" naar voren te verplaatsen.

Sport geeft aan dat het niet de verwachting is dat de TVS zal worden gewijzigd, zoals bij de TASO het geval is. Indien sprake is van een tweede golf, is een wijziging wellicht wel nodig.

WJZ stelt voor om van artikel 2, eerste lid, een "kan-bepaling" te maken, zodat er geen verplichting is om op aanvraag een tegemoetkoming te verstrekken. Dit wordt ook in de TASO gewijzigd.

WJZ vraagt hoe groot de kans is dat het plafond wordt bereikt en er naar rato verdeeld moet worden. Sport geeft aan dat niet duidelijk is hoe groot de groep particuliere verhuurders is, maar verwacht dat het bedrag voldoende zal zijn.

Op een vraag van WJZ over de beslistermijn, antwoordt Sport dat bewust is gekozen voor een beslistermijn van 15 weken.

WJZ merkt op dat in artikel 5, eerste lid, het woord "volledige" kan worden geschrapt, omdat artikel 4:15 Awb van toepassing is. Het is voldoende om hier iets over op te nemen in de toelichting. Vervolgens wordt gediscussieerd over de verwoording van artikel 5, tweede lid. Conclusie is dat dit lid kan worden geschrapt.

Ten aanzien van de verantwoordingsystematiek geeft Sport aan dat de verantwoordingslast lager is onder de (10)(2b) in die zin dat daar niet iedereen wordt gecontroleerd, maar alleen de aanvragers die in de steekproef vallen. De verantwoordingsdocumenten zijn wel hetzelfde.

De voorwaarden die in artikel 6 worden genoemd, zijn de voorwaarden uit artikel 2 (de huur moet zijn kwijtgescholden aan een amateursportorganisatie en de aanvrager mag niet in aanmerking komen voor een tegemoetkoming op grond van de TOGS). WJZ maakt in artikel 6 (en artikel 7) een verwijzing naar de voorwaarden uit artikel 2.

WJZ stelt voor om de aanvragers op de website te informeren over wanneer de steekproef zal plaatsvinden (tweede en derde kwartaal 2021). Sport en DUS-I nemen dit mee.

Het ECS discuteert ten aanzien van artikel 6 over het al dan werken met vaststellingsbesluiten. In de regeling is nu niet genoemd dat wordt gewerkt met ambtshalve vaststelling. Dat scheelt DUS-I werk, maar dan moet er wel een datum in de verleningsbrief worden opgenomen. Indien uit de eerste steekproef blijkt dat grootschalig fraude heeft plaatsgevonden, wordt de steekproef herhaalt. Dan is werken met een datum in de verleningsbrief niet handig. Er wordt besloten om in artikel 6 op te nemen dat er ambtshalve wordt vastgesteld.

WJZ adviseert ten aanzien van de mededeling die bij de verantwoording moet worden aangeleverd, om in de toelichting op te nemen dat deze vormvrij is. WJZ vraagt zich af of DUS-I achteraf kan controleren dat de mededeling daadwerkelijk gericht is aan een amateursportorganisatie. DUS-I stelt voor om de SBI-codes van de amateursportorganisaties bij verhuurders op te vragen. Sport geeft aan liever geen lijst met SBI-codes toe te voegen, omdat dit te complex wordt. DUS-I geeft aan via de KvK-nummers te kunnen controleren of het een amateursportorganisatie is.

WJZ stelt voor om ook boven de (10)(2b) een steekproef in te voeren, zodat je ook daar meer de diepte in kan qua controle. Sport geeft aan dat het de bedoeling is om boven de (10)(2b) altijd meer intensief te controleren.

DUS-I vraagt zich af of het met de huidige formulering van artikel 6 en artikel 7 ook mogelijk is om meer documenten op te vragen. WJZ en Sport geven aan dat ook aan de overige voorwaarden van de regeling moet zijn voldaan. In artikel 6 en 7 wordt de zinsnede "in ieder geval" toegevoegd, zodat meer documenten kunnen worden opgevraagd. Dit wordt verduidelijkt in de toelichting. Daarnaast wordt in artikel 7 (net als in artikel 6) opgenomen dat aan de voorwaarden uit de regeling moet zijn voldaan.

WJZ merkt op dat artikel 8 voornamelijk lijkt te zijn opgenomen om vaststellingen van onder de (10)(2b) die niet binnen de steekproef vallen, alsnog te kunnen intrekken. Dit wordt opgenomen in de toelichting. In artikel 8 wordt verduidelijkt dat het gaat om negatieve herziening van vaststellingen.

WJZ stelt voor om amateursportorganisaties op te roepen zich bij VWS te melden indien zij de huur niet kwijtgescholden hebben gekregen. DUS-I neemt dit mee in de communicatie via de website.

De voorzitter geeft aan dat de minister in de nota nog moet worden gevraagd om ook de toelichting te ondertekenen.

Het ECS is akkoord met de regeling, mits de besproken punten worden verwerkt. Sport geeft ten aanzien van de planning aan dat de regeling deze week de lijn in gaat en vervolgens meegaat in de eerste tas na de vakantie van de minister (14 augustus 2020).

3. Versimpelde ondertekening bij regelingen VIPP Inzicht, VIPP 5, PTZ vrijwilligers en EVC Jeugd

Aanwezigen: (10)(2e) (voorzitter, WJZ), (10)(2e) (WJZ, secretaris), (10)(2e) (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (DUS-I).

Achtergrondinformatie: Om de administratieve lasten van de doelgroep en bij DUS-I te verlichten en het risico dat de aanvragers vergeten hun aanvraag in te dienen doordat deze blijft hangen bij de tweede ondertekenaar te verkleinen, wilt DUS-I een eenvoudig ondertekenproces gebruiken voor verschillende regelingen. Hierbij hoeft de tweede bestuurder niet actief te ondertekenen, maar ontvangt deze een kennisgeving. De risico's op onrechtmatigheden en op misbruik en oneigenlijk gebruik voortvloeiend uit de voorgestelde werkwijze zijn klein. Voor ligt het verzoek om in te stemmen met de versimpelde ondertekening.

Bespreking:

De voorzitter geeft aan dat over deze meer eenvoudige ondertekening eerder discussie is gevoerd in het kader van verschillende regelingen. WJZ heeft eerder aangegeven te willen voorkomen dat de versimpelde ondertekening voor alle regelingen wordt gebruikt, omdat de consequenties nog niet zijn te overzien.

DUS-I geeft aan dat het klantportaal in oktober live gaat waarna wordt overgegaan op eHerkenning. Deze versimpelde ondertekening is dus alleen een tussenoplossing. DUS-I merkt daarnaast op dat aan de regelingen die nu voorliggen, de regeling Aardbevingsbestendige Zorg nog moet worden toegevoegd. WJZ merkt op dat ook de nieuwe Beleidsregel tegemoetkoming verhuurders sportaccommodaties nog aan dit lijstje moet worden toegevoegd.

FEZ is akkoord met de voorgestelde werkwijze. FEZ is van mening dat de risico's goed in beeld zijn en op dezelfde manier wordt gehandeld zoals bij het Stagefonds. Ook de ADR is, voor wat betreft het Stagefonds, akkoord met deze handelswijze.

De voorzitter merkt op dat het nog niet duidelijk is hoe deze werkwijze in de praktijk zal uitpakken. Daarom heeft het ECS ten aanzien van de PGO-regeling geadviseerd om na de verleningsfase een terugkoppeling te geven. Als deze ervaring positief is kan op dezelfde manier worden gehandeld in de vaststellingsfase. De voorzitter stelt voor om ook ten aanzien van deze regelingen een moment aan te wijzen voor een terugkoppeling.

De risico's zijn door middel van het Excel overzicht in kaart gebracht. De voorzitter stelt voor om de regelingen kort door te lopen.

Inzicht: DUS-I geeft aan dat het risico minimaal is, omdat de samenwerkingsovereenkomst en DAEB-overeenkomst nog wel fysiek worden ondertekend.

EVC: DUS-I geeft aan dat de doelgroep bekend is en het alleen om lage en standaardbedragen gaat. Hierdoor is het risico klein. Er wordt deels gebruik gemaakt van direct vaststellen, waardoor een terugkoppeling na de verleningsfase niet mogelijk is.

PTZ: DUS-I geeft aan dat de doelgroep in beeld is en de bedragen laag zijn. Ook hier is sprake van direct vaststellen, waardoor een terugkoppeling niet goed mogelijk is.

VIPP 5: De voorzitter stelt voor om de argumentatie aan te vullen. Op dit moment blijkt uit het Excel overzicht onvoldoende waarom kan worden overgegaan op een versimpelde ondertekening. DUS-I koppelt de argumentatie aan het ECS terug via een mailronde.

DUS-I stelt voor om ook regeling Aardbevingsbestendige zorg in de mailronde mee te nemen.

Het ECS is akkoord met het werken met een versimpelde ondertekening bij de hierboven genoemde regelingen. Ten aanzien van VIPP 5 wordt echter eerst de argumentatie aangevuld en schriftelijk aan het ECS voorgelegd. Ook andere regelingen waarbij de versimpelde ondertekening speelt, kunnen in het overzicht worden opgenomen en (schriftelijk) aan het ECS worden voorgelegd. FEZ stuurt de overwegingen die de ADR bij Stagefonds hanteerde door, zodat dit verwerkt kan worden in het Excel overzicht. Voor zover mogelijk, wordt het ECS van een terugkoppeling voorzien na de verleningsfase. Naar aanleiding van deze terugkoppeling kan worden besloten om dezelfde handelswijze te hanteren in de vaststellingsfase.